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Мы продолжаем цикл информационных вестников «Воспитание сегодня: ценности и смыслы».

Вначале, вместе с Надеждой Николаевной, поразмышляем о нравственных ценностях человека (Вашему вниманию мы предлагаем отрывки из книги Н.Н.Белик «Мы – эхо друг друга»)

Далее, прочитайте и обсудите вместе со своими ребятами интересную и актуальную статью наших нижегородских ученых Т.В.Свадьбиной и О.А.Немовой о современной российской культуре.

В заключительной части информационного вестника Надежда Николаевна подвела итоги городской акции «Бессмертный полк нашего класса» в своей последней статье «Спасибо вам, родители и дети!»

**Мы – эхо друг друга**

*Каждый из нас – прошлого частица,*

*Каждый из нас – будущего исток.*

***– Надежда Николаевна, что было смыслом, стержнем, компасом вашей жизни?***

– Да, действительно, жизнь – это поле личностных смыслов, как говорится – лоскутное одеяло, и очень важно, как сошьются лоскутки.

Мне кажется, что в жизни бесконечной

Мы жили вечно…

В глазах берез и веточках брусник

Нам надо было на земле родиться,

Чтобы найтись и так сердцами слиться,

Что наша жизнь – один чудесный миг.

Вот вы замечали, как уходит день? Заря еще не втянула в себя малиновое солнце угасающего дня, а прожитый день уже стал историей, прошлым. А завтра – это уже новый росток жизни, из которого развивается могучее дерево человеческой мысли, творческая деятельность, все наши стремления, порывы, жажда созидания.

Л.Н. Толстой сожалел об «ушедших безвозвратно бесценных мгновеньях, которые возвышают душу и служат источником той свежести веры, чистой любви, которыми мы обладаем в детстве». Но он мечтал, что это отзовется эхом еще большего «духовного благоденствия» в будущих поколениях. Лев Николаевич сказал: «Мы – эхо прожитой другими жизни». Значит, эхо – это, прежде всего, память о прошлом, она фиксирует наше пребывание на земле. Это оттуда, из великой копилки народной мудрости, пословицы: «Не плюй в колодец – не пришлось бы напиться», «Как аукнется – так и откликнется».

Патриарх Кирилл назвал память «нравственным цензором», потому что она не только «бесценный кладезь наших мыслей», но она – «кладезь человеческих ошибок, нравственных откровений и оценок».

Ничто в жизни не исчезает бесследно. Все хранит на века мозг человеческий. Я часто об этом думаю, когда читаю сотни творческих ребячьих работ, сочинений, эссе, проектов. Вот, например, на мой взгляд, глубокое раздумье Михаила Сонина (8-й класс).

Я изучаю родословную:

Кто жил и умер до меня,

Года рождения условные,

Семейства, судьбы, имена.

Вот прадед, давший мне фамилию;

Прабабки, бабушки, мой дед;

Местечки, села, где громили их;

Границы стран, которых нет.

Родня большая, многодетная,

Не раз убитая войной…

На этом Древе веткой где-то я,

И дети-листики со мной.

Воспоминания дословные

Я соберу из первых рук,

Чтобы продолжил родословную,

Начав с меня, мой сын и внук.

Как говорится, лучше не скажешь.

Значит, эхо – это то, что откликнется прошлому, это наследие прошлого, и, как учил великий историк В.О. Ключевский, «его нужно хорошо знать», потому что «история – не учительница, она надзирательница и жестоко наказывает тех, кто ее плохо усваивает».

Действительно, Миша Сонин прав, что от нас зависит, сохраним ли мы лучшее из прошлого, способны ли мы внести в этот сложный, огромный, загадочный мир свои обновленные временем ценности, готовы ли мы передать будущим поколениям способность создавать в жизни «лучшее из возможного» (как учил мудрец Платон). Ведь не только А.П. Чехов, Л.Н. Толстой, А.С. Пушкин, В.В. Маяковский. А.М. Горький и другие великие творческие умы, но и мы сегодня обеспокоены поиском ответа на вопрос, заданный В. Шекспиром много веков назад: быть или не быть чести, совести, истине, любви, мужественности, милосердию, человеческому достоинству?

***– Значит, ваш компас – в поиске истины? Нравственных ценностей?***

– Да! А ваш разве нет? Мы ведь капельки одного времени. Для нас всегда будущее – это наше героическое мужественное прошлое. Оно сливает капельки наших человеческих душ в общую чашу, где плещется море людей, идей, живших до нас.

Это объясняет, почему тысячи людей выстраиваются в очередь к выставкам Серова, Айвазовского, Шилова, Глазунова. И те же тысячи заполняют залы театров и консерваторий, чтобы впитать живую мысль и живое чувство, наполнить душу непредсказуемостью очарования музыкой, ценностями прошедшего времени. И разве многомиллионный «Бессмертный полк» не эхо вечных стремлений нашего великого народа к миру, верности любви и преданности Отечеству, его духовно-нравственной благородной миссии сохранения святых традиций и укрепления духовного единства.

Разве мы не остаемся гарантами миролюбия на планете? Разве нам нечего передать будущим поколениям?

***–  Беречь ценности поколений. Что вы вкладываете в эти слова?***

– Я вкладываю в эти слова самое главное – детствосбережение, как залог светлого будущего. По состоянию детства можно судить о физическом и нравственном здоровье общества в целом и будущем нашего государства.

Дети – наше эхо, и, конечно, нам бы хотелось, чтобы они откликнулись на наши призывы осознанием своего долга, созиданием, высокой планкой культуры, интеллектуальной силы, мечтой и любовью. Чтобы они были лучше чем мы, сильнее и мудрее нас. Как наполнить их духовными и культурными ценностями, отфильтрованными временем и сотнями поколений людей?

Как защитить их от ненужного, наносного, жестокого и безнравственного в жизни? Как помочь им понять смысл жизни, найти свое место в ней, научить заглядывать в свой собственный Мир, где формируется будущее, время следующих поколений? Помните, в песне:

Слышу голос из прекрасного далека,

Он зовет меня в чудесные края,

Слышу голос, голос спрашивает строго –

А сегодня что для завтра сделал я?

Почти два века назад А.С. Пушкин с горечью замечал: «Все благородное, бескорыстное, все возвышающее душу человеческую подавлено неумолимым эгоизмом и страстью к довольству».

Сейчас все встревожены тем, как сохранить и развить в детях внутренние ценности, которыми они будут руководствоваться в повседневной деятельности, проявлении своего отношения к миру в целом.

Ведь ребенок несет в себе величайшую энергию духа, которая не поддается измерениям и проявляется в нем через мудрость природы. Она дает ему мощнейшие импульсы движения к взрослению и свободе.

«Только, – предупреждал Н.И. Пирогов, – не переносите его из его среды в нашу, а сами переселитесь в его духовный мир, но не повредите этого ростка».

Нам не дано предугадать, каким будет облик культуры будущего. Но мы хорошо понимаем, что качество этой культуры зависит от того, что мы сами имеем, чтобы вложить в ребенка. Не потеряли ли мы веру, надежду, любовь к детям и потому бредем, блуждаем в тоннелях воспитания? Хватает ли нам силы мысли, благородства, нравственного напора и духовной силы, моральных принципов, воли, творческой энергии, богатства эмоций, и главное – целеустремленности в созидании будущего?

Время нас торопит, и нам важно понять, что все материальные, духовные, человеческие и, прежде всего, отцовские и материнские инвестиции должны быть вложены каждым из нас в детство, а значит – в будущее. И важно понять, какие алмазы мы вынимаем из пепла времени.

***– Ну и какие же это алмазы-ценности прежде всего?***

– Это любовь. Дети – квинтэссенция любви. Надо любить и уважать достоинство ребенка. Задумаемся над тем, что Мир состоит из детей и родителей. Мы все – чьи-то дети. И мы все – родители: бывшие, будущие, настоящие. И, если у нас есть понимание, что дети – наше будущее, то мы должны создавать его сегодня, в наших детях.

Родина ребенка – семья. Семья – зерно жизни. И материнство – это ядро этого зерна на протяжении всей моей жизни. Куда бы жизнь ни бросала, я всегда понимала, что наша с вами Родина – это огромная многонациональная семья, которая складывается из нас с вами, наших семей и наших детей. И, когда мы слышим: «Какой молодец – весь в отца!» – мы понимаем роль семьи и отца в главном – сын повторил отца, внук повторил деда, то есть усвоил ценности родителей и на этой основе создает свою судьбу, вычерчивает свою жизненную траекторию. И плохо, если не создает; это значит – в семье нет понимания его роли в будущем.

Когда моя внучка в разговоре употребляет выражения: «Бабушка, извини, я еще мозг не включила» или «Я так не думаю», – я вспоминаю очень короткое изречение К.Д. Ушинского:  «Долой суетность,  мы  можем опоздать воспитывать в детях нужное».

Я веду записи за детьми разных возрастов, послушайте:

«Хочу стать монахом, так как он ведет народ к будущему»;

«Я всесторонне развиваюсь, потому что, может, я в будущем буду дипломатом»;

«По-моему, я добрый, потому что я всегда буду защищать друга и любить маму»;

«Я  поняла, что, если хочешь чего-то добиться, надо много трудиться»;

«Я занимаюсь гимнастикой и прикладным искусством» (9 лет);

«Я романтичен, я очень бережно отношусь к своим мыслям, наверное, я буду врачом» (12 лет);

«Для меня самое интересное – наблюдать, как растут мои младшие братья. Они такие забавные» (13 лет).

А вот Алеша Дергев (9 лет) решает задачи 11-го класса по математике и хочет стать астрофизиком.

«Мы, конечно, должны помнить подвиг тех, кто отстоял не только свободу, но честь и великость нашей страны. Как же мы можем не беречь Мир, не быть патриотами, не сберечь омытую кровью нашу землю?» – спрашивает Грубова Полина (8-й класс).

Я думаю, что нас, взрослых, не может не волновать вопрос о том, какие люди будут населять Землю: разрушающие самих себя и планету или созидатели своей судьбы и будущего этой планеты?

Мы не можем предать мечты наших детей, мы ответственны за их счастье.

**Шепот времени**

***– Надежда Николаевна, вы такая оптимистка! Как вам удается сохранить всегда видение проблем и их решений, особенно сейчас, в наше непростое время постоянных перемен?***

– Время ни при чем. Оно остановилось бы, если бы не было перемен. Надо только закрыть глаза и прислушаться к шепоту времени. Надо понять, ухватить тон времени. Ведь у каждой проблемы свои истоки. У каждых отношений есть начало. У всякого поражения, неудачи всегда есть причина. Это было во все времена. Не время для нас, а мы во времени.

Народ в России всегда понимал ценность детства. Ведь дети – пуповина, связывающая настоящее и будущее. Они, во всех странах, у всех народов, одинаково дороги всем. Дети – иконы. На них все молятся, все верят в них. На них ничего не написано плохого и гадкого, они открыты хорошему и светлому, и лишь от нас зависит, накопится ли главное в наших детях: честь, совесть, добро, нравственность, воля, мужество, способность сострадать.

Я люблю детей и люблю дружить с ними. Большая дружба меня связывала со школой № 2 города Городца, с ученицей 8-го класса Женей Майоровой, уникальной девочкой, которая в 14 лет окончила школу с медалью. Но за время учебы она смогла стать организатором огромной школьной исследовательской экспедиции по поиску участников Великой Отечественной войны, в частности бывших юнг. У себя в школе Женя создала музей юнг, и он стал филиалом нашего дворцовского музея. Как обожали юнги эту хрупкую девочку, делавшую все, что она могла в своем возрасте, для прославления истории Отечества и увековечения памяти героев! Конечно, мы, взрослые, были всегда рядом. Но и она давала нам такие уроки... Я не раз вспоминала русскую пословицу, ведущую происхождение от евангельских текстов: «Устами младенца глаголет истина». Поступив в Московский медицинский институт без экзаменов и успешно окончив его, она заняла достойное место в обществе, став доктором медицинских наук. Перелистываю письма Евгении, тетрадь с ее стихами – и поражаюсь открытиям, которые так оголены в детях... Как жаль, что мы часто их не понимаем...

Знаете ли, в чем дело? В чем противоречие сегодня? Оно – между желанием родителей любить своих детей и нежеланием понять, что они так же (если не более) могут чувствовать, наблюдать, сопереживать. Мы слышим часто: «Другие пошли дети!». Да, они всегда другие. Они всегда носители своего собственного, сокровенного знания о мире, людях, природе…

Они открыты и уверены в себе. Но они уязвимы перед грубостью и насилием, беззащитны перед бесцеремонностью взрослых по отношению к ним. Для них трагедия, если взрослый не видит в них личности. «Личность, тоже мне!», – слышим мы нередко пренебрежительные слова в адрес детей. Да, личность! Но пока хрупкая и беззащитная. Не сломайте!

Дети не выдерживают дисгармонии в семье, в школе, в обществе. Детям нужна живая любовь, добро, понимание, общая радость, соучастие в судьбе, защита, обожание. Ребенок хочет жить и развиваться внутри правды и радости, а не внутри лжи и предательства.

Я горжусь тем, что многие из моих детей – друзей-звездочат, штабистов, пионерских и комсомольских активистов – стали большими руководителями государственных, общественных, научных организаций, учреждений культуры.

Говорят: «Время сейчас такое». Какое? Время всегда такое, каким мы его делаем. Не время течет мимо нас, а мы во времени живем, трудимся, либо созидая, либо разрушая. Вот суметь почувствовать нужды своего времени и быть им востребованным, участвовать в созидании его перемен, приближать прекрасное будущее – именно это и делает человека счастливым. Время закаляет твое сердце, время дает ощутить радость борьбы и победы, и время тебя вознаграждает, если ты понял и полюбил его.

Приходит время пытливых, впередсмотрящих. Россия на наших глазах расцветает, укрепляется, набирает силу. Надо всем миром снова реет ее знамя, зовущее людей всей планеты к созиданию будущего. Рецепт, выданный в 1930-е годы А.П. Гайдаром, проверен временем. Обращаясь к детям, он утверждал: «Счастье каждый понимает по-своему, но все люди на земле знают, что для этого нужно честно жить, много трудиться и крепко любить свою Родину».

Позднее В.В. Терешкова при встрече в «Артеке» с детьми, сказала им: «Научитесь любить свою Родину, да так, чтобы на всю жизнь хватило».

Н.Н.Белик

**Современная российская культура: проблемы межкультурного взаимодействия и межпоколенной преемственности**

*Т.В. Свадьбина*, доктор философских наук

*О.А. Немова*, кандидат социологических наук

**Аннотация**: российская культура рассматривается в контексте цивилизации и истории общества; представлены законы культурной динамики и механизмы культурного взаимодействия; показан воспитательный потенциал русской (российской, многонациональной) культуры в обеспечении межпоколенной преемственности и культурной идентичности россиян.

**Ключевые слова**: культура, цивилизация, история, глобализация, межкультурное взаимодействие, преемственность поколений, воспитательный потенциал культурного наследия.

**Актуальность**. Российская культура последних десятилетий переживает трудные времена, связанные не только с глубоким социально-экономическим кризисом в обществе – как «наследием лихих 90-х годов» XX в. и сменой всего уклада жизни россиян, - но и вследствие серьезного обрушения духовно – нравственных основ сознания, поведения и смыслосодержания деятельности людей, переоценки ценностей и забвения традиций.

И как результат – нависшая угроза потери национально-культурной самобытности; утрата (особенно молодым поколением россиян) чувства органичной причастности к великому культурному наследию своей страны и переориентация на материально-денежные «маркеры» удачной, счастливой жизни общества потребления и бездушного (бездуховного) «сетевого общения» в посткультурном пространстве (без опоры на традиции).

Не случайно разгораются с новой силой дискуссии о том, имеет ли российская культура свой собственный контекст применительно к цивилизации и истории общества? Или она развивается «в стороне от столбовой дороги» того и другого? Копирует Запад?

Нельзя не считаться и с объективными законами культурной динамики, соотношением инноваций и традиций, информационной «безбрежностью» и – одновременно – сохранением своего, собственного «круга духовно-нравственной оседлости», как называл академик Д.С. Лихачев привязанность человека к родной культуре, родному языку, обычаям, традициям той местности, где он впервые ощутил, почувствовал красоту души народа и остался верен ей всю жизнь. Каковы механизмы обеспечения этой культурной межпоколенной преемственности? Какой воспитательный потенциал скрыт или еще не используется на полную мощь в современной многонациональной культуре россиян, гордо позиционирующих себя как «единый народ», для которого Россия – это «одна, общая Родина для всех, проживающих в ней»?

**Содержание статьи**

Термин «культура» стал активно использоваться в науке и повседневной жизни сравнительно недавно – с начала 19 в., хотя по сути своей культура уже сотни тысяч лет напрямую связано с появлением Человека Разумного (Homo Sapiens), его деятельностью по изготовлению первых орудий труда и возникновением членораздельной речи. С античных времен, с латыни термин «culturae» трактовался как «возделывать», «обрабатывать», «взрыхлять», «обновлять» (почву, например) – то есть улучшать.

Но, очевидно, одновременно и «усложнять»? По мнению В.А. Кутырева, культура – как вторая, искусственно создаваемая природа (среда) не только вытесняет первую, естественную природу, но угрожает существованию самого Человека! Сегодня, в XXI веке его готовы «заменить» роботы, мутанты, клоны, киборги (симбиоз человека с компьютером), а «цифровая культура» будет иметь дело только с цифровыми, виртуальными артефактами, ибо реального бытия не будет, оно превратится в «НИЧТО» (В. А. Кутырев).

Есть ли какая-то «мера» в культуре, которая способна предотвратить, не допустить распада человекогенезиса, ибо в противном случае останется только «Робото- и Цифрогенезис»? Профессор В. А. Фортунатова считает, что такая «мера», обеспечивающая новую точку роста в существующей модели человека, есть. Но об этом – речь пойдет чуть позже.

А как сегодня понимается и используется термин «культура»? В двух основных значениях:

1. Культура – как одна из форм мироосвоения, познания окружающего мира и самого человека (самопознания) – наряду с наукой, мифологией, религией – только особыми, художественными средствами.
2. Культура – как совокупность достижений человечества (культурное наследие) в трех сферах – материальной, духовной и поведенческой (коммуникативной, сфере общения), передающаяся от поколения к поколению, от эпохи к эпохе.

Оба значения культуры органично входят в понятия «цивилизация» и «история» общества.

Итак, культура – как часть цивилизации. Английский учёный А. Дж. Тойнби насчитал их 29. Русский философ Н. Я. Данилевский –- 19. Но главное: он выделил отдельную, самостоятельную русскую цивилизацию, чем распалил спор между «западниками» и «славянофилами» относительно степени самодостаточности России. Первые утверждали, что Россия – страна «дикая», «отсталая», и перспективы её развития связывались только со строгим следованием образцам западноевропейских стран. Вторые настаивали на самобытности, самостоятельности и уникальности России.

Дискуссия достигла своего апогея в 90-е годы XX века, в неолиберально-рыночный период, когда горе-реформаторы принялись доказывать, что России предстоит долго и трудно догонять Запад, если она мечтает приобщиться к мировой цивилизации, а для начала – призывал вице-премьер Альфред Кох – «россиянам надо перестать, наконец-то, гордиться своим Пушкиным и Большим театром, а лучше – жадно ловить то, что предлагают западные (американские) «кураторы».

Спор и противостояние могут быть бесконечными. Но ведь есть объективные критерии соответствия уровня культуры статусу цивилизации, и на них указывали и придерживаются их сегодня И. А. Ильин и В. М. Межуев, и А. А. Терентьев и В. А. Фортунатова и другие.

1. Временной признак. Цивилизация должна насчитывать не менее 5-ти веков! Вообще возраст её – от 5 до 10-15 веков. В этом смысле Российская цивилизация – молодая, «становящаяся»; ей всего 2-2,5 тысячелетия. А американцы «пусть отдыхают» – они ещё только в 1773 году вели войну с англичанами за независимость, а в1783 году – приняли Конституцию. Рано им еще быть чьими-то «наставниками».
2. Наличие своего национального языка и своей письменности (клинописи, иероглифов, криптографии, алфавита, узелкового письма и т.д.), а также уникальных собственных достижений, открытий в средствах производства и технологиях;
3. Своя государственность – освоенная веками территория и собственное законодательство – законы царя Хаммурапи, Римское право, Русская Правда и т.д.
4. Собственный хозяйственно-экономический уклад, независимое материальное экономическое самообеспечение и самовоспроизводство в пределах границ своей государственности; налаживание устойчивой внутренней и внешней торговли.
5. Культурная идентичность, национальный менталитет, цивилизационное самосознание; социокультурный код, передающийся от поколения к поколению.

Западный тип цивилизации основан на материальных достижениях и приобретениях, нередко добытых путем захвата чужих земель, открытом грабеже и вывозе несметных богатств из покоренных стран, а также при эксплуатации труда покоренных народов.

Российская цивилизация имеет в своей основе духовно-нравственные ценности и традиции, определяющие не только тип культуры, но и образ жизни, характер повседневной практики и межличностных отношений россиян. А именно: соборность, общинность (как единство, товарищество, взаимопомощь, забота друг о друге), справедливость, стремление жить по правде, по законам совести и чести, трудолюбие, патриотизм (как служение Родине и соотечественникам), доброжелательность и «всемирная отзывчивость» (по Ф. М. Достоевскому) - как способность откликнуться на чужую беду, помочь пережить её и справиться с ней. Следует учитывать глубокое воздействие на культуру российской цивилизации гуманистических идеалов, идей и ценностей Русской Православной Церкви (А. А. Терентьев. Российская цивилизация... с. 150-152).

Именно одухотворяющая сила культуры, – отмечает В. А. Фортунатова, – составляет суть российской цивилизации и отличает её от западной цивилизации.

Современные россияне являются полноправными преемниками и продолжателями отечественной культуры, как части цивилизации, хотя здесь и наблюдаются противоречия как на микро, – так и на макроуровнях.

В повседневной жизни (особенно на семейно-бытовом, хозяйственном уровне, в поведении и общении) не всегда совпадают реальное проявление (поступки) и приверженность человека высоким идеалам.

То же самое прослеживается (по результатам соц. исследований) в ранжировании предпочитаемых, достигаемых ценностей. Лидируют «материально-осязаемые» (смотри соц. исследования О. А. Немовой, Д. Ю. Вагина)

На макроуровне эти противоречия серьезнее и глубже, ибо цивилизация и культура развиваются в условиях «постмодернизма» и глобализации, мировой информационной паутины, социальных сетей, блогерства и прочее.

Это противоречие американский ученый С. Хантингтон отметил как «Запад и Восток – противостояние цивилизаций», а до него Питирим Сорокин обозначил эту тенденцию начала XX века как откровенное наступление Запада на Восток, то есть культуры общества массового потребления, вещизма, индивидуализма, жестокой конкуренции, агрессивной борьбы «за место под солнцем» на ценности и устои традиционных обществ – с их национальной культурой и духовно-нравственными ориентирами, как «моральными скрепами» общества, всего народа (применительно к России). (П. Сорокин. Человек. Цивилизация. Общество).

Осознание нависшей угрозы произошло только в первой четверти XXI века, когда президент РФ В. В. Путин заявил, что «вестернизация» нашей культуры (еще точнее – «американизация») и «манкуртизация» сознания молодых россиян означала бы полную потерю национального самосознания, разрушение культурного кода и исторической памяти народа [В. В. Путин].

Этим объясняется появление на федеральном уровне целой системы Указов, Концепций, национальных программ по образованию, воспитанию, обеспечению национальной безопасности российского общества, а также новое редактирование Конституции РФ (ст. 67; 71, 72ж', 75’, 114в), призванных защищать национальную культуру, традиционные (базовые) ценности и обеспечить цивилизационную идентичность россиян.

В этом смысле непреходящее значение имеет следующий контекст культуры – как части истории общества, истории государства, народа (его судьбы – по Л.Н. Гумилеву). Именно благодаря культуре можно «пошагово», поэтапно проследить становление и развитие государства, формирование в народе социальных, нравственных и духовных идеалов, моральных принципов, детерминирующих «философию поступка», свойственного именно этому народу,- многонациональному и поликонфессиональному, как в России.

По возможностям, формам, направлениям, механизмам межпоколенной трансляции духовно-нравственного и материального наследия культуре нет равных (без ущемления, разумеется, значения образования, науки, СМИ и т.д.).

Здесь «задействована» вся многоаспектность культуры: искусство (все его жанры – музыка, пение, живопись, графика, танец, балет, театр, кино, скульптура), а также литература, поэзия, драматургия. Наряду с ними - архитектура, градостроительство, храмовые (культовые) сооружения, интерьер, дизайн, народные ремесла. Словом, понятие «культуры» намного шире термина «искусство». Культура разнообразна и по типам: отечественная – зарубежная, классическая – народная (фольклор), городская – сельская; по возрасту – детская, юношеская, взрослая; по подготовке и исполнению – профессиональная и любительская («самодеятельность», бардовская), а также историческая и культурная реконструкции.

Важно при этом учитывать законы культурной динамики и определять эффективные (жизненноважные) механизмы культурного взаимодействия – применительно к историческим этапам и поколениям россиян (как субъектам и творцам культурного наследия).

К числу этих законов и механизмов специалисты относят следующие:

1. **Синтез культурных традиций и инноваций** (востребованность «старого» в новых условиях; «приближение» классики к «современной публике», желание сделать ее узнаваемой и доступной). Механизмы такого сближения и обновления должны быть внимательно продуманы, чтобы (как отмечает В. А. Фортунатова) в условиях массовой и «поп»-культуры не стал бы господствующим «кич» – безвкусица, несуразность, нелепость, откровенная деградация.

В поведении, внешнем облике, во вкусах и потребностях «новые бренды» сегодня навязывают блогеры (авто-, кино-, фото-, сексблогеры). В искусстве и драматургии - это «ремейки» и «ремиксы» – новая трактовка, киноверсия (4-я или 10-я),смешение жанров, игровых приемов, речевых оборотов, густо сдобренных инвективной, ненормативной лексикой и жаргоном (в том числе в мультфильмах и сказках, переведенных с английского на русский язык). А всё для узнаваемости и «подобия». И на этом языке «говорят» наши дети, подростки, студенты...

1. **Культурная диффузия** – внесение культурных образцов представителями развитых стран в культуры «местного» (аборигенного, туземного) населения. Первоначально – со времен географических открытий – распространение культуры происходило через колонизацию. Если мирным путем, то в виде миссионерства (кстати, Россия присоединила народы Сибири, Крайнего Севера, Закавказья мирным путем), но, как правило, через агрессию, принуждение, завоевание (так на Американском континенте в результате «конкисты», предпринятой испанцами во главе с Кортесом и Писарро в XVI веке, были уничтожены цивилизации майя, ацтеков, инков. А в результате колонизации-агрессии европейцами северных территорий Америки были истреблены миллионы коренных жителей – индейцы. То есть это ещё и геноцид. Та же насильственная колонизация (в частности, со стороны англичан) происходила и в отношении Индии, Австралии, жителей Океании.

Что-то изменилось к XXI веку? Отнюдь. Также насаждается «цивилизация и культура» (а вместе с ней и американская демократия) странам и народам, которые, по-видимому, «не поняли своего счастья», но теперь оно насаждается разными средствами: военными (Вьетнам, Югославия, Ирак, страны Ближнего Востока) и «санкциями» (против России, Китая, Кубы, Индии и др.).

1. «**Культурная ассимиляция»** – добровольное принятие малыми народами культуры титульной нации, составляющей по численности основное население страны. Например, русские составляют 89% всех жителей России, и их культура является основной. При этом «ассимиляция» не означает поглощения, растворения национальной культуры этнических меньшинств в «большой». Малые народы, веками проживающие бок о бок с русскими, имеют свои культурные автономии, культурные землячества – с сохранением своих языков, религий, традиций, праздников, национальной культуры, фольклора, национальных школ. На территории России проживает более 150 наций и народностей, а в Нижнем Новгороде имеется 19 культурных этнических землячеств.

Механизмами соблюдения и гарантии прав национальных меньшинств на самобытное культурное развитие и межпоколенную трансляцию своего культурного наследия является Конституция РФ (ст. 19, 26, 28, 29, 44) и конкретная программа межнационального взаимодействия народов, населяющих регион нашей огромной страны!

Если же эти права и условия не соблюдаются, то в силу вступает действие следующего закона.

1. **«Культурная сепарация»** (или «де-ассимиляция» – непринятие культур представителей национальных меньшинств (опять-таки по численности жителей их представляющих) титульной нацией. Более того, запускается механизм «культурной фобии» («фобия» – боязнь, неприязнь, ненависть) по отношению к этим меньшинствам, и им запрещено обучение на родном языке, запрещены литература, искусство, праздники, традиции, любые печатные издания и электронные носители с информацией об этих жителях – «негражданах».

Сегодня мы это наблюдаем по отношению к русским в странах Балтии, в Грузии, Украине, и частично – в Молдове (там, по крайней мере, на русском языке ещё можно говорить).

Это явление в культуре наши учёные профессор Л. А. Зеленов и профессор В. А. Фортунатова обозначили как «русофобию» ещё и с точки зрения того, что руководители этих стран умышленно провозгласили у себя курс на полную «изоляцию», «закрытость» своих граждан от любой информации, идущей из России, от любого культурного влияния из соседней страны.

Приём не новый. И означает подготовку к войне с этой страной. Надо ведь изолировать будущих солдат от культуры и достижений потенциального врага-страны и создать у них «образ врага», как представителя «дикого», «необразованного» и вообще «неполноценного» населения, которое в будущем и убивать-то будет нежалко.

Наглядный пример – с фашистской Германией 30-х годов XX века, а ещё точнее с судьбой фельдмаршала Фридриха Паулюса, командующего 6-й армией под Сталинградом и плененного (как и его 24 генерала и 90 тысяч солдат) по окончании битвы в феврале 1943 года. Он и его высшие офицеры были доставлены в город Суздаль и размещены в Спассо-Евфимьевом монастыре. Они получали медицинское обслуживание, трехразовое питание с мясными блюдами (это в то время, когда в блокадном Ленинграде люди, дети умирали с голоду!), для них работали офицерский клуб, бильярдная, библиотека с литературой на немецком языке – в том числе русских и советских писателей (как не вспомнить при этом трагическую судьбу советского генерала, профессора, доктора военных наук Дмитрия Карбышева, попавшего в 1941 году в немецкий плен и зверски замученного в лагере Маутхаузен?).

Паулюс проштудировал всё нашу классику и прочитал (в переводе) книгу Н. А. Островского «Как закалялась сталь». Его переводчик, старший лейтенант Александр Бланк вспоминал: «Паулюс был потрясен и признался, что в Германии в течение последних 20 лет была запрещена любая информация об СССР. Мы ничего – до этого плена – не знали о великих писателях России, её композиторах, художниках, полководцах, о великом духе вашего народа. Если бы я прочитал эту книгу хотя бы пятью годами раньше, я бы никогда не взялся за разработку плана «Барбаросса» – плана нападения на Советский Союз. Война была проиграна, не начавшись. Народ с такой культурой и нравственной силой духа победить нельзя!» (А. Бланк. Пленники Сталинграда, ж-л «Новый мир»; 1983, № 9). Кстати, Ф. Паулюс вступил в плену в антифашистское движение, в 1946 году выступил на Нюрнбергском процессе свидетелем обвинения; жил после войны в ГДР и умер в 1957 г.

1. **«Культурный лаг»** – опускание культуры до своеобразного «дна», исчерпанность, «высыхание колодца», когда этот кладезь настоящей, истинной культуры на уровне отечественных и мировых шедевров перестает пополняться произведениями и артефактами такого же высокого уровня.

Мы это проходили в отечественной культуре с пресловутых 90-х годов XX века. Мало того, что ничего достойного не создавали в культуре, так еще и с упоением поглощали американскую псевдокультуру. Об этом пишет журналист, олимпийский чемпион Юрий Власов: «После открытия нашими противниками «железного занавеса», опущенного ими в 40-х годах, в российские СМИ, в театры, в кино на зрителей и читателей хлынули – вместо культуры – настоящее «помои из канализации» и мы захлебнулись в этой отстойной яме, наполненной мыльными операми, где т.н. «герои» убивают, грабят, насилуют; где процветает проституция, воровство, жестокость – словом, это теперь «мастер-классы» для россиян, «начинающих уголовников, мафиози и извращенцев» (Юрий Власов. Через канализацию. Газета «Правда», 5 сентября 1992 г.).

Но, как было отмечено, со сменой политического руководства страны на рубеже XX-XXI веков и отказа от прозападной модели модернизации общества, был взят курс на возрождение отечественной культуры с опорой на её исторические корни, духовные начала и традиционные (базовые) ценности.

Хотя не так всё просто. Одними Указами здесь не обойтись. Необходимо возродить и усилить весь ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ российской культуры, который был по- существу сведен на «нет» в постперестроечное время. Данное явление с тревогой отмечал академик Д. С. Лигачев, констатируя факт заметного снижения у подрастающего поколения общей мыслительно-образной культуры, эрудиции, языкового «чутья», тяги к народной культуре. И взрослые, и дети перестали петь!

А ведь очень верно! Ещё И. А. Ильин придавал исключительное значение приобщению ребенка, подрастающей личности к богатству русской песни и величию, красоте русского языка: «пусть навертываются у него слезы на глазах от русской жалующейся песни, пусть он научится умолкать при звуках серьезной и глубокой музыки. Он должен услышать о героях своей страны и влюбиться в них; он должен научиться «стоять» вместе с ними, бороться, побеждать и не искать награды. Надо, чтобы он научился вместе с Пушкиным благодарить Бога за то, что он родился русским; вместе с Гоголем радостно удивляться на гениальность русского языка, воплощающего в себе всю душу, всё прошлое, весь духовный уклад и все творческие замыслы народа…Надо завести русский песенник и постоянно обогащать детскую душу русскими мелодиями, – наигрывая, напевая, заставляя подпевать и петь хором. Всюду, по всей стране создавать детские хоры – организовывать их, устраивать съезды русской национальной песни. Хоровое пение национализируют и организуют жизнь – оно приучает человека свободно и самостоятельно участвовать в общественном единении» (И. А. Ильин. Путь к очевидности…).

Адресовать бы эти замечательные идеи Дмитрию Нагиеву – куратору и ведущему еженедельного телевизионного конкурса «Голос. Дети», где 89 % участников проекта исполняют песни на английском языке !

Впрочем, словами благодарности относительно воспитательного и нравственного потенциала русской песни и русской музыки, обозначенных И. А. Ильиным 100 лет назад, отозвались бы сердца руководителей Нижегородской хоровой капеллы мальчиков им. Льва Сивухина и, конечно, самих исполнителей, как и сердца слушателей и автора, ведущего передачи на радио «Встреча с песней» Виктора Татарского, вот уже 54 года выполняющего святую и великую миссию в отечественной культуре – сохранение духовных скреп между поколениями россиян, отстаивание незыблемости высоты и красоты русской (советской) культуры, невзирая на попытки (в 90-х годах) либералов и демократов всех мастей растоптать «традиционное» («совковое») культурное наследие, а саму передачу – «закрыть», «запретить!».

Какая ещё трансформация в сознании и поведении молодежи вызвала тревогу у Д. С. Лихачева? Это – отсутствие эмпатии, сострадания, толерантности (уважительного и терпимого отношения к другой культуре и вере); ироничное или безразличное восприятие таких добродетелей, как честь, порядочность, совесть, стыд. У молодых людей открылся новый «счётчик» личностных достижений – успех, богатство, карьера, комфорт, способность подняться над другими, идти по головам к намеченной цели. А надо бы открыть в себе другой «отсчет»: сколько добра я сделал людям, скольким помог? Какую пользу принес людям, обществу?

Уходит доброта, сердечность, бескорыстие. А ведь в этом – цель и смысл жизни! (Д. С. Лихачёв. Раздумья…).

Как говорится, не сговариваясь друг с другом, оба наших великих ученных – Д. С. Лихачёв и В. А. Фортунатова – называли, наконец, МЕРУ соотношения действующей «модели» человека и раскручиваемой им технико-цифровой культурной среды. Это – доброта, гуманизм, степень сохранения человеческого в Человеке.

Это – наличие HQ (коэффициента гуманности), а не IQ (коэффициента интеллекта).

Что-то можно ещё исправить, скорректировать в «культурном накопителе». Но что-то необратимо утеряно. Имеется в виду, огромный воспитательный духовно-нравственный потенциал многонациональной российской (некогда – советской) культуры, представлявшей собой единый монолит, системообразующее начало формирования личности – семьи – коллектива – общества на основе ярких достижений культур народов пятнадцати союзных республик, более двадцати культурных автономий и национальных округов. Вся образовательная-воспитательная среда формировала личность гражданина с детских лет до старшего возраста. Современная учащаяся молодежь даже не подозревает, как она себя обкрадывает, обедняет духовно, нравственно, не зная произведений таких авторов, как Нодар Думбадзе, Чингиз Айтматов, Фазиль Искандер, Муса Джалиль, Юрий Рытхэу, Мариетта Шагинян, Кайсын Кулиев, Инне Друце, Эдуард Межелайтис, Василь Быков; что современная молодежь не может поехать в столицы ближнего зарубежья, чтобы вживую (не на гаджете!) посмотреть в картинных галереях полотна Пиросмани (Тбилиси), Мартироса Сарьяна (Ереван), Николаюса Чюрлёниса (Вильнюс). Не говоря уже о великих мастерах музыкальных жанров, танцевального искусства, деятелях театра и кино. Важно окунуться в саму повседневную среду во время пребывания в этой стране, почувствовать дух нации, на себе ощутить влияние национальных традиций, психологии, менталитета и обычаев; а заодно – и восхититься ее национальной кухней, запахами, вкусами, колоритными звуками, жестами, мимикой национальной речи – всего того, что невозможно передать через самые новейшие электронные средства коммуникации.

То, что сейчас демонстрируется, это всё фрагментарно, эпизодически, в рамках шоу-программ («Поле Чудес») или «Дня города». Утрачена система преемственности и последовательности в понимании и принятии (как «своей»!) многонациональной культуры.

Не подлежит сомнению, что в качестве механизма обеспечения россиянам чувства культурно-национальной идентичности и межпоколенной преемственности на сегодняшний день может выступать этнокультурное взаимодействие социальных институтов – семьи и школы. В систему образования должен вернуться национальный контент, старательно выхолащиваемый в 90-е годы из всех учебников школьной и вузовской системы, в первую из учебников по истории и литературе (А. Н. Джуринский. Воспитание...)

1. **«Культурная компетентность»** (или «культурная подготовленность», по Д. С. Лихачёву). Адекватное восприятие и понимание настоящей культуры требует наличия у человека хотя бы минимальной подготовки, наличия базовых знаний и навыков приобщения к культурному наследию. Чтобы судить о чём-то, надо в этом разбираться. Дело в том, что культура не наследуется генетически, не передается от родителей к детям, а усваивается только методом обучения. Следовательно, человеку надо быть готовым к встрече с шедевром, иначе он не тронет душу или просто останется незамеченным. Потребность в прекрасном – это всегда большая душевная работа. И как к любой работе, к «наслаждению искусством» надо приучать человека с детства, «пошагово», усложняя объект восприятия по мере формирования у индивида эстетического вкуса и расширения кругозора по разным видам культуры.

В идеале, всё решается проще и быстрее, если в самой семье имеется, создано богатое социокультурное пространство, питательная культурная среда. Если ребёнок с детства занимаются музыкой (танцами, пением), посещает изостудию, школу-искусств и т.д. Но не у всех такие возможности есть. И снова надежда на «культурное просвещение» связана с образовательной системой или хотя бы с популяризаторской деятельностью. Один факт: после телевизионных циклов «Третьяковская галерея» и «Эрмитаж» в конце 90-х гг. – начале «00-х») наблюдался небывалый рост посещаемости этих галерей и неподдельный интерес посетителей к творчеству мастеров живописи, графики, скульптуры.

К сожалению, умный, доверительный разговор на телевидении (гаджеты и социальные сети даже не берутся в расчёт) на темы современной культуры, межкультурного взаимодействия, воспитательном потенциале культурного наследия и т.д. – большая редкость на российском телевещании.

Как правило, авторы культурологических познавательных программ работают в формате «Регистрируйтесь на мой Инстаграм – я всем отвечу», то есть на коммерческой основе и опять – фрагментарно, «клипово», «под заказ», без заботы о том, что и как воспримет пользователь (молодой телезритель, радиослушатель), какая душевная и умственная работа происходит в нём и есть ли она вообще. Словом, отсутствует важнейший механизм человекогенезиса (по терминологии В. А. Фортунатовой), или «человекостановления» (по терминологии академика Л. А. Зеленова) – ИНКУЛЬТУРАЦИЯ личности.

В отличие от «социализации» – отмечает В. А. Фортунатова, – как процесса усвоения индивидом социальных норм, правил, законов, по которым живет общество, инкультурация – это именно обучение человека традициям, достижениям, эстетическим вкусам и этическим нормам (правилам поведения, общения) в контексте конкретной, своей культуры; культуры страны, в которой человек родился и вырос. Инкультурация помогает человеку не только найти своё место в этом мире, определиться с родом занятий, профессией, но через понимание, “осязание”, проникновение в суть и красоту своей культуры по-настоящему ощутить душу народа, который создал это великое богатство, и ощутить гордость и ответственность за то, что он является преемником и продолжателем национальной, русской культуры (В. А. Фортунатова. Культура…).

Эта же замечательная мысль о том, что обучение культуре есть по существу обучение патриотизму и воспитанию патриотических чувств у индивида, неоднократно высказывалась академиком Д. С. Лихачевым в его научно-публицистических работах и выступлениях перед молодежью в телестудии «Останкино».

Необычайно ценным – применительно к современной «постмодернистской» и «посткультурной» эпохе (не признающей традиций и исторических корней в культуре) – явилось рассуждение Дмитрия Сергеевича о том, что культура позволяет не только познать окружающий мир, а человеку – познать себя и смысл жизни, но и выстроить систему ценностей и, не смотря ни на что, следовать ей, не изменять себе, «жить с достоинством, поддерживая всё созидательное и противостоя всему разрушительному» (Д. С. Лихачев. Раздумья…)

Наша система ценностей, спустя полтора десятилетия, обозначена на федеральном уровне и вошла во все образовательно-воспитательные стандарты и в «портфолио» каждого педагога базового и дополнительного образования.

А вот выработано ли «противоядие» (в контексте борьбы с пандемией «COVID-19»), «антивирусная вакцина», т.е. способность противостоять разрушительному воздействию псевдо- и антикультуры? Этот вопрос остается открытым.

**Общие выводы к статье**

1. Современная Российская культура является частью Российской цивилизации и имеет в своей основе духовно-нравственные ценности и традиции, отличающие её от Западной культуры и цивилизации и обеспечивающие россиянам цивилизационную и культурную идентичность, устойчивое национальное самосознание и культурную самобытность.
2. Эпоха глобализации, проявляющаяся в культуре как «постмодернизм» и «посткультура», исключающая значение традиций из современного бытия и сознания человека, создала парадоксальную ситуацию: человек создал современный (технико-цифровой-информационный) мир, но из этого мира исчезает сам человек.
3. Мерой в культуре, способной предотвратить распад человекогенезиса, является сохранение и наращивание «человеческого в человеке» – его гуманистической, духовной составляющей: HQ (коэффициента гуманизма) – в противовес IQ (коэффициенту интеллекта).
4. Российская культура – как часть истории общества – позволяет поэтапно проследить становление самобытной культуры страны, опирающейся, с одной стороны, на гуманистические идеи и нравственные идеалы Русской Православной Церкви, а, с другой, – на многовековой опыт межэтнического и межрелигиозного взаимодействия более сотни наций и народов, бок-о-бок проживавших на общей территории и создавших новую, уникальную полиэтническую и поликультурную общность – «россияне».
5. Становление и развитие новой общности (россиян) происходит в соответствии с объективными законами социокультурной и этнодинамики и предполагает совершенствование механизмов межкультурного и межпоколенного взаимодействия.

К числу этих законов и механизмов относятся:

1. *Гибкое сочетание традиций и инноваций в культуре, мирная культурная диффузия и добровольная культурная ассимиляция малых народов к культуре титульной нации.*
2. Механизмы: бережное отношение к культурному достоянию страны; недопущение - под видом «ремейков» и «ремиксов» превращения шедевров русской (советской в т.ч.) культуры в объект «дурновкусицы» и пошлости. Введение цензуры в культуре (общественной, «народной» или государственной).
3. Гарантия прав (на законодательном и практическом уровнях) представителей национальных меньшинств на развитие самобытной национальной культуры в рамках культурной автономии или землячества.
4. *Недопущение культурной сепарации в отношении России, умышленной «изоляции» мирового сообщества от достижений российской культуры.*

Механизмы: использование всех каналов культурной диффузии по электронным и «бумажным» носителям; развитие всех форм сотрудничества и межкультурного взаимодействия – через гастроли, концерты, выставки, вебинары, ярмарки, стажировки, спортивные соревнования и чемпионаты Европы и мира, туристические поездки, участие в исторических реконструкциях и так далее.

1. *Недопущение «культурного лага» российской культуры, её «истощения», «исчерпанности». Этим снижается её и воспитательный потенциал.*

Рост и обогащение национальной культуры происходят только через накопление новых шедевров, а не за счет объемов суррогатной культуры или дешевого примитивного копирования образцов зарубежной культуры.

Высокохудожественным уровнем и глубоким гуманизмом отличалась многонациональная (советская в т.ч.) культура. Трудно переоценить её воспитательный потенциал. Сегодня от степени межкультурного взаимодействия 150 наций и народностей страны зависит и НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ, её целостность и порядок в обществе.

Механизмы:

- в образовательно-воспитательное пространство (среду) вернуть национально-культурный контент;

- обеспечить знакомство широкой аудитории с произведениями деятелей искусства, литературы, поэзии, драматургии, прославивших культуру «союзных» и «автономных» республик СССР на весь мир, несправедливо забытых сегодня;

- предоставить широкие возможности представителям национальных меньшинств и землячествам для проведения национальных праздников во всех городах, где проживает тот или иной этнос;

- проводить международные, всероссийские и региональные фестивали народной песни.

1. *Освоение культуры возможно только методом обучения. Культура не передается «генетически», от родителей к детям. Обучение позволяет индивиду выстроить систему ценностей, жизненных целей и противостоять всему, что разрушает человека и культуру.*

Механизм: инкультурация, т.е. обучение человека традициям, достижениям, этическим нормам в контексте конкретной родной культуры. Это – обучение патриотизму, духовно-нравственной преемственности поколений.
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**Спасибо вам, родители и дети!**

«От того, как мы воспитаем детей, молодежь зависит то, сможет ли Россия сберечь и приумножить саму себя»

В.Путин

То, что люди поняли и осознали с детства, прививается им на всю жизнь. Это самые прочные, самые верные навыки – чести, смелости, стремление к знаниям.

«Тот, кто честен, правдив, верен долгу и дружбе с детства – будет хорошим человеком, верным другом, настоящим патриотом и бойцом своей Родины».

Аркадий Гайдар

Какие простые слова… Дети действительно – великие люди. Им все доступно понять, они хотят действовать, многое узнать. А теперь в 21 веке они уже многое умеют. Живший в I веке до нашей эры мудрец Сенека заметил: «Дети должны делать все, что они хотят. Но хотеть они должны то, что мы, взрослые, должны создать в них для их будущей жизни». А великий А.С.Макаренко утверждал: «Воспитание – есть совместная жизнь взрослых и детей».

Понятно, что взять можно только у того учителя, которому он доверяет, у того родителя, которому он верит беспрекословно, у того человека, который для него авторитет, причем, возьмет именно то, что для него убедительно. Часто можно слышать, что в недостатках воспитания детей обвиняют государство, но ведь государство – это, прежде всего, мы все. В классе, государство - это классный руководитель, а дома - мама с папой. Разве родители не первое государство у ребенка?

Именно свой гражданский поступок совершили участники городской акции в Год «Памяти и Славы» посвященной 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне «Бессмертный Полк нашего класса».

В едином сплаве мужества, государственной ответственности перед непоколебимым подвигом участников ВОВ в единой связи, едином целенаправленном созидательном процессе создали, «сотворили» свои удивительные и неповторимые творческие работы классные руководители, родители и классные коллективы. С одной стороны, каждая семья оказалась свидетелем целой судьбы героя, участника войны. С другой стороны, каждый ребенок нашел своего героя, проникся глубоким чувством гордости за общую победу, за Отечество.

А главное, что и в каждой семье и в каждом классе создавалась удивительная атмосфера единой государственной коллективной творческой работы по созданию героической летописи Подвига Победы в каждом классном коллективе.

Нельзя без волнения читать строки написанных текстов, неповторимых фотографий, эксклюзивных воспоминаний, найденных реликвий.

Поисковая и подготовительная деятельность приобрела самые разнообразные формы: проекты, акции, фестивали, конкурсы творческих работ, видеороликов, классные часы, создание новых экспозиций в музеях и т.д. В этом многообразии и единстве заложена огромная созидательная творческая энергия, ведь вместе мы можем достичь самых амбициозных целей, можно раскрыть таланты каждого человека и дать им гореть, вдохновляя других.

Говорят, если хочешь идти быстро - иди один, а если хочешь идти далеко - иди с тем, кто с тобой пойдет до конца.

Замечательно об этом сказано в коллективной работе «Бессмертный полк 3А класса 77 школы (классный руководитель Гладилина Т.А.)

**«Еще тогда нас не было на свете»**

Еще тогда нас не было на свете

Когда гремел салют из края в край.

Солдаты, подарили Вы планете

Великий Май, победный Май!

Еще тогда нас не было на свете

Когда в военной буре огневой,

Судьбу решая будущих столетий,

Вы бой вели, священный бой!

Еще тогда нас не было на свете

Когда с Победой Вы домой пришли.

Солдаты Мая, слава Вам навеки

От всей земли, от всей земли!

Благодарим. Солдаты, Вас

За жизнь, за детство и весну,

За тишину, за мирный дом,

За мир, в котором мы живем!

Только вместе мы сможем проделать любой путь, наполняя его оптимизмом, радостью и ценностями, важными для каждого из нас.

Спасибо главным участником «Бессмертного Полка нашего класса» - детям. Спасибо учителям, поддержавшим эту массовую гражданскую патриотическую акцию и оказавшим всю необходимую помощь семье и детям в организации этой важной работы. Огромная благодарность семьям, ставшим главными помощниками в благородной работе по сохранению памяти о славных страницах героических событий Отечественной войны.

Особая благодарность руководителям образовательных учреждений, классным руководителям, родителям и детям ОУ № 2, 110, 55, 51,41- Канавинского района, № 70, 74, 172, 69, 21, 115, ЦДТ - Московского района, 134, 32(17), 154, 174 - Приокского района, 184, 180,106, 168, 175, 97, 91,100 - Ленинского района, № 77, 80, 82, 85, 117, 141 - Сормовского района, № 40, 13, 7 - Нижегородского района, 105, 6, 137- Автозаводского района.

Н.Н.Белик, январь 2021г.

**Итоги**

**городской акции "Бессмертный Полк нашего класса" 2020 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Район | Колич. ОУ | ОУ | Колич. работ | Колич. участников |
| Автозаводский | 24 | 5,6(6),20,36,37,105(5),114,119,124, 125,126,128,129,130(2),131,132,133,136,137(2),144,165(2),169,170,190 | 39 | 1946 |
| Канавинский | 9 | 2(41),41(4),50(2),51(5),55(34),75(2),110(35),168(3),176(2) | 128 | 2132 |
| Ленинский | 15 | 60(2),62,72(2),91(3),97(5),100(3), 101,106(7),120,138(6),175(6), 180(7),182(3),184(13),185 | 69 | 1394 |
| Московский | 18 | 21(5),64(2),66(1),67(4),69(9),70(6), 73(2),74(18),87(2),93,115(5),118, 139(4),146(3),149(3),172(12),178(2),ЦДТ(37) | 126 | 2960 |
| Нижегородский | 7 | 3,7(3),13(9),40(17),102,103, шк-инт №5 | 35 | 919 |
| Приокский | 8 | 11,32(17),48,89,134(25),135(3), 154(6),174(5) | 83 | 1430 |
| Советский | 14 | 24(2),25(2),28(3),29(3),38(2),46, 47(3),49(2),53,54(2),122(4),151, 173(2),187 | 25 | 773 |
| Сормовский | 11 | 27,77(10),78,80(10),81,82(5),84, 85(6),117,141(4),156 | 41 | 1136 |
| ИТОГО: | 106 |  | 546 | 12690 |
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